



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión
Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
PSICOLOGÍA**

AUTOR:

Ramos Romero, William Guillermo (ORCID: 0000-0001-5735-0624)

ASESOR:

Dr. Vallejos Saldarriaga, José Francisco (ORCID: 0000-0002-8579-7244)

Mg. Rodas Vera, Nikolai Martin (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN

Psicométrica

Lima Este - Perú

2019

Dedicatoria


A Dios, a mi madre Teresa, por su paciencia, comprensión, brindarme su apoyo y consejo en estos años, así como ser mi guía y ejemplo en mi desarrollo tanto a nivel personal como profesional. A mis familiares, por la tolerancia y calma brindada.

En especial a Rosario, por sus palabras de aliento y apoyo incondicional que me motiva a lograr y desarrollar nuevos prospectos en la vida.

Agradecimiento

Agradezco en primer lugar a Dios por darme su fuerza y poder seguir adelante a pesar de las adversidades, a mis docentes universitarios por compartir todos sus conocimientos y orientarme. A mi familia por todo el apoyo que me han brindado.

A mis asesores, el Dr. Vallejos Saldarriaga y el Mg. Rodas Vera por sus consejos, paciencia y motivación en la elaboración de esta investigación. A todos los que me apoyaron y me brindaron palabras de aliento.

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE LA TESIS	Código : F07-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	---------------------------------------	---

El Jurado encargado de evaluar la tesis presentada por don (a) **WILLIAM GUILLERMO RAMOS ROMERO** cuyo título es: “**ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA BREVE DE RESILIENCIA (VERSIÓN ESPAÑOLA) EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2018**”.

Reunido en la fecha, escuchó la sustentación y la resolución de preguntas por el estudiante, otorgándole el calificativo de:.....16.....(número)
dieciséis.....(letras).

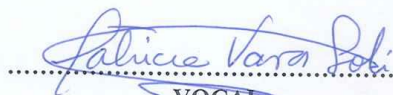
Lima, San Juan de Lurigancho 29 de agosto del 2019



.....
PRESIDENTE
 Dr. José Francisco Vallejos Saldarriaga



.....
SECRETARIO
 Mgtr. Antonio Serpa Barrientos



.....
VOCAL
 Mgtr. Patricia Varas Loli

			
Revisó	Vicerrectorado de Investigación / DEVAC	Revisó	Aprobó

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier documento electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTRIBUIDA.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo, Ramos Romero, William Guillermo con DNI 45782418, a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, Facultad de Humanidades, Escuela de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es veraz y autentica.

Así mismo, declaramos también bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos y veraces.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponde ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a los dispuestos en las normas académicas de la Universidad César Vallejo

Lima, 29 de agosto del 2019



Ramos Romero, William Guillermo

DNI: 46535675

Índice

Caratula	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento.....	iii
Acta de aprobación de tesis.....	iv
Decalaratoria de autenticidad.....	v
Índice.....	vi
RESUMEN.....	vii
ABSTRACT.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	9
II. MÉTODO.....	19
2.1. Tipo y diseño de Investigación.....	20
2.2. Operacionalización de variables	20
2.3. Población, muestra y muestreo.....	25
2.4. Técnica e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	27
2.5. Procedimiento.....	29
2.6. Método de análisis de datos.....	30
2.7. Aspectos éticos	31
III. RESULTADOS.....	33
IV. DISCUSIÓN.....	38
V. CONCLUSIONES.....	42
VI. RECOMENDACIONES.....	44
REFERENCIAS.....	46
ANEXOS.....	54

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general adaptar y determinar las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios que se encuentren dentro de la provincia de Lima. La investigación presenta un diseño tipo instrumental, un muestreo no probabilístico por conveniencia, compuesto por 211 estudiantes, cuyas edades oscilan entre 18 a 30 años. La investigación presento apropiadas evidencias empíricas de validez basada en la estructura interna, con un modelo unidimensional de 6 ítems, a través de su (CFI) .97, (GFI) .93, (SRMR) .05. Además, se determinó la validez relacionada con otras variables, para ello se evaluó la validez convergente con la escala autoestima Rosenberg, escala resiliencia de Wagnilg & Young, obteniendo una relación directa y positiva, para la validez divergente se usó la escala de Percepción Global al estrés obteniendo una relación inversa y negativa, representativos para el constructo de la escala. Los niveles de confiabilidad por consistencia interna se obtuvieron mediante el coeficiente de omega, demostrando ser adecuados con un puntaje $\omega = .73$. En conclusión, la escala breve de resiliencia presenta resultados con puntajes favorables, se confirmó el modelo unidimensional propuesto por Smith, et al., (2008), por lo tanto, se debe continuar con la investigación para ampliar y comparar los resultados en otras investigaciones.

Palabras clave: estructura interna, consistencia interna, autoestima, estrés, resiliencia.

Abstract

The objective of this research work was to adapt and determine the psychometric properties of the Brief Resilience Scale (Spanish Version) in university students who are within the province of Lima. The research presents an instrumental type design, a non-probabilistic sampling for convenience, consisting of 211 students, whose ages range from 18 to 30 years. The research presented appropriate empirical evidence of validity based on the internal structure, with a one-dimensional model of 6 items, through its (CFI) .97, (GFI) .93, (SRMR).05. In addition, the validity related to other variables was determined, for this purpose the convergent validity was evaluated with the Rosenberg self-esteem scale, Wagnilg & Young's resilience scale, obtaining a direct and positive relationship, for the divergent validity the Global Perception scale was used at stress obtaining an inverse and negative relationship, representative for the scale construct. Reliability levels for internal consistency were obtained using the omega coefficient, proving to be adequate with a score $\omega = .73$. In conclusion, the short scale of resilience presents results with favorable scores, the one-dimensional model proposed by Smith, et al. (2008) was confirmed, therefore, research should be continued to expand and compare the results in other investigations.

Keywords: internal structure, internal consistency, self-esteem, stress, resilience.

I. INTRODUCCIÓN

Para el 2050 el 70% de las personas se enfrentarán a situaciones riesgosas y estresantes (Programa de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos ONU-Habitat, 2011). Así, la mayoría de los habitantes son vulnerables a las adversidades, relacionadas al deterioro económico, social, cultural y ambiental producido tanto por la naturaleza, así como por los hombres (Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente - ONU, 2002).

Por este motivo, es preciso investigar variables que protejan al ser humano. Una de ellas es la resiliencia, concebida como la habilidad para mantener una continuidad ante las adversidades, situaciones estresantes o catástrofes, contribuyendo de forma adecuada y positiva a la recuperación, adaptación y transformación de la ser humano (United Nations Development Programme, 2011).

Así, se encontró que la resiliencia favorece el desarrollo sostenible de las personas ante un medio adverso (García, 2007). En un estudio sobre la vulnerabilidad ambiental comunitaria explica como los riesgos y desastres naturales afectan la capacidad de desarrollo, así como su salud mental, a causa del estrés percibido, sin embargo, también se encontró personas que desarrollan un grado de resiliencia que surgen ante estas adversidades y logran un bienestar personal (García, Carreón, Hernández, & Bustos, 2014).

De la misma manera, se ha encontrado que la resiliencia está relacionada directamente al optimismo (García-Naveira & Díaz, 2010). En un estudio en deportistas se encontró que a mayor optimismo mayor rendimiento deportivo, el cual disminuye la carga de estrés, la ansiedad y depresión teniendo como capacidad resiliente las habilidades de afrontamiento y satisfacción con la vida (Cantón, Checa, & Budzynska, 2013).

Por otro lado, se ha encontrado que los factores de la resiliencia son eje principal para autorregular el consumo de drogas (García del Castillo, 2007), pues el control de impulsos y la regulación emocional se basan en el grado de resiliencia desarrollada (Fernández-Berrocal & Extremera, 2006).

Estudios indican que la claridad y reparación emocional, desarrollan un recurso importante en la forma como las personas perciben el placer y la satisfacción, además la claridad emocional cumpliría un rol moderador entre las como experimentan las situaciones

estresantes y su logro de satisfacción con la vida (Extremera, Durán & Rey, 2009). Asimismo, los que presentan mayor resiliencia y mayor inteligencia emocional, tienen una mejor satisfacción con la vida (Noorbakhsh, Besharat & Zarei, 2010).

Además, la resiliencia se relaciona con el estrés académico. Así, se ha encontrado que a mayor nivel de resiliencia se relacionan con mayores niveles de eficacia, que a su vez influyen en que los niveles de estrés académico disminuyan en estudiantes universitarios de diversas carreras (Ríos-Risquez, García-Izquierdo, Sabuco-Tebar, Carrillo-García, & Martínez-Roche, 2016; Vizoso & Arias, 2016) y en trabajadores (Richards, Levesque-Bristol, Templin, & Graber, 2016).

La resiliencia que ejerce un efecto positivo en la eficacia. Así, los estudiantes con altos niveles de resiliencia presentan también altos niveles de eficacia. (Ríos-Risquez et al., 2016) Así, se pone de manifiesto la relevancia de la resiliencia como factor modulador del estrés académico en estudiantes universitarios.

Existen diversos instrumentos para medir la resiliencia. El Cuestionario de Perfil de vida del estudiante (Search Instituto, 1989, citado por Del Águila, 2003), compuesto por 156 ítems que hacen difícil su administración. La Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993), desarrollada con el propósito de evaluar el nivel de resiliencia individual, considerándola como parte de la personalidad positiva.

La Escala Evaluación de Resiliencia para estudiantes excepcionales (Perry & Bard, 2001), creada para identificar los dominios de la resiliencia presente estudiantes excepcionales.

EL Inventario de Factores Protectores de Baruth (Baruth & Carroll, 2002). La Escala de Resiliencia Adolescente (Oshio, Nakaya, Kaneko, & Nagamine, 2002). La Escala de resiliencia CD-RISC de Connor y Davidson (2003), valora aquellas características personales que promueven la adaptación, considerada como uno de los instrumentos más prometedores para evaluar la resiliencia.

La Resilience Scale for Adult (RSA), utilizada para identificar los factores de protección, relevantes para la recuperación y mantener una buena salud mental (Friborg, Hjemdal,

Rosenvinge y Martinussen, 2003). La Brief Resilient Coping Scale (BRCS), elaborada para identificar factores que promuevan la resiliencia como la tenacidad, el optimismo, creatividad, el compromiso que promueven un sentido significativo para superar las situaciones adversas (Sinclair & Wallston, 2004).

Las medidas de resiliencia previas evalúan aquellos recursos que pueden promover la resiliencia, sin embargo, estos recursos distan mucho de promover la recuperación, la resistencia, la adaptación o la prosperidad. Por ello se desarrolla la Escala Breve de Resiliencia, elaborada para evaluar la capacidad de recuperarse o recuperarse del estrés (Smith, Dalen, Wiggins, Tooley, Christopher, & Bernard, 2008).

Smith, et al., (2008), desarrollaron el primer estudio con la finalidad de construir una nueva escala, para de evaluar la resiliencia en su significado original. La Escala Breve de Resiliencia (BRS), se obtuvo de un conjunto de cuatro grupos de muestras, que estaban conformados primero, por 125 estudiantes de pregrado, una segunda por 64 estudiantes de pregrado, una tercera conformada por 112 pacientes en rehabilitación cardíaca y una cuarta muestra conformada por 50 mujeres que tenían fibromialgia ($n=20$) o llevaban controles sanos ($n=30$). Las puntuaciones del BRS fueron significativamente más altas en la muestra 3 que en las muestras 1, 2 y 4 combinadas (3.98 vs. 3.56 , $t = 5.053$, $df = 352$, $p < .001$), que no diferían entre sí. La escala demostró una buena consistencia interna (rangos $.80$ a $.91$) y una confiabilidad test-retest (ICC de 0.61 a $.69$).

Con respecto a los trabajos previos, Chmitorz, Wenzel, Stieglitz, Kunzler, Bagusat & Helmreich (2018) desarrollaron la adaptación la Escala de resiliencia breve (BRS) para evaluar la capacidad individual para recuperarse del estrés a pesar de una adversidad significativa. Este estudio tuvo como objetivo validar la versión alemana del BRS, utilizando datos de una muestra integrada por una población general alemana (edad = 18) basada en la población (muestra 1: $n = 1.481$) y una muestra representativa (muestra 2: $n = 1.128$) para evaluar su confiabilidad y demostrar su validez. Se realizó el análisis factorial confirmatorio para comparar los modelos de uno y dos factores de estudios previos con un modelo de factor de método que explica especialmente la redacción de los ítems. Se analizó la fiabilidad. La validez convergente se midió mediante la correlación de las puntuaciones BRS con las medidas de salud mental, afrontamiento, apoyo social y optimismo. La confiabilidad

fue buena ($\alpha = .85$, $\omega = .85$ para ambas muestras). Finalmente, los resultados proporcionan evidencia de validez y confiabilidad de la adaptación alemana del BRS, así como la estructura unidimensional de la escala una vez que se tienen en cuenta los efectos del método.

Amat, Subhan, Jaafar, Mahmud, y Johari (2014), realizaron un estudio para evaluar las propiedades psicométricas de la escala breve de resiliencia. Se administró en una población de 120 estudiantes internacionales que cursan estudios en una universidad pública en Malasia. Estuvo compuesta por una muestra heterogénea de 76 varones y 44 mujeres, que presentan una edad media de 24,4 años. El Análisis factorial revela un factor único con valores propios superiores a 1.0, que representan el 73.54% de la varianza total. El análisis de confiabilidad se consiguió a través de un Alfa 0.93, lo cual demuestra que la escala tiene una adecuada consistencia interna. El estudio demostró que el BRS es adecuado para ser utilizado por personal de la universidad y consejeros para examinar o identificar la capacidad de recuperación de los estudiantes universitarios en Malasia.

Coelho, Cavalcanti, Rezende y Gouveia (2016) desarrollaron dos estudios con el objetivo de identificar las propiedades psicométricas, buscando evidenciarla validez y confiabilidad de la Escala Breve de Resiliencia (BRS) en Brasil; en una muestra de 170 estudiantes para el primer grupo y para el segundo estudio, conformado por 232 estudiantes, con un intervalo de edad media entre 21,9 a 26,3. Finalmente, también verificamos la evidencia de validez convergente y confiabilidad compuesta para el BRS. El análisis factorial confirmatorio, demostró su adecuada confiabilidad de 1,76 apoyando el constructo unidimensional de la escala con cinco ítems. Adicionalmente, la validez convergente, mediante la varianza media extraída determina que existe una validez significativa ($p < .01$).

Cantero-García y Alonso-Tapia (2018), llevaron a cabo un estudio con la finalidad de desarrollar una nueva escala similar a la de (Smith et al., 2008), centrada en los problemas de comportamiento de los niños (BRS-PC). Para ello, el estudio se desarrolló con una muestra de 615 padres, divididas en dos submuestras, con una inicial de 300 y la segunda con 315, se realizó el análisis confirmatorio y un análisis de validación cruzada para su validez estructural. En su análisis factorial confirmatorio inicial, el modelo se ajusta adecuadamente a los datos. Por medio del coeficiente de Cronbach, la consistencia interna de la escala fue de $\alpha = .84$, demostrando una buena confiabilidad. Respecto a la validez convergente para la correlación de los puntajes se obtuvo ($r = 0.80$, $p < 0.001$), indicando la

presencia de validez convergente con su similar original, la escala breve de resiliencia de Smith, et al., (2008).

Rodríguez-Rey, Alonso-Tapia y Hernansaiz-Garrido (2016), desarrollaron un estudio con el objetivo de adaptar una escala de resiliencia en su significado original. Sin embargo, todas las medidas de resiliencia con excepción de la Escala Breve de Resiliencia (BRS). El propósito de este estudio fue traducir el BRS al español y analizar la confiabilidad y validez de sus puntajes. Las propiedades psicométricas de sus puntuaciones se examinaron en una muestra heterogénea de 620 adultos españoles. Se realizaron análisis factoriales confirmatorios para estudiar la evidencia de validez estructural de sus puntuaciones. Además, para estudiar la evidencia de validez, convergente, discriminatoria y predictiva de sus puntajes en relación con otros cuestionarios de resiliencia. Todas las cargas estimadas fueron significativas ($p < .001$). Con respecto a las estadísticas de ajuste, la estadística de Chi-cuadrado fue significativa, probablemente debido al tamaño de la muestra, pero la relación χ^2/df ($\chi^2/df = 2.36 < 5$), el SRMR ($.036 < .08$), el RMSEA ($.067 < .08$), el índice de bondad de ajuste ($.980 > .90$), el CFI ($.984 > .90$) y el IFI ($.984 > .90$) estaban bien dentro de los límites que permiten el modelo a ser aceptado. Por lo tanto, las puntuaciones BRS mostraron una fiabilidad adecuada (.83). Los análisis factoriales confirmatorios mostraron que la versión en español del BRS es monofactorial. También mostraron evidencia adecuada de la validez convergente, concurrente y predictiva de las puntuaciones.

Por consiguiente, se considera a la resiliencia como una capacidad presente en los humanos, permitiendo adaptarse ante un agente que perturbe, un estado o situación que sea adversa (Real academia española, 2017). Originalmente, la palabra resiliencia, se desprende de la física, la cual denota la capacidad que tiene un material para recuperar su forma inicial u original después de haber sido expuesto a altas temperaturas o presiones (Munist, Santos, Klotlirencio, Suarez, Infante & Grotberg, 1997).

Uno de los primeros teóricos que usó el término resiliencia, en referencia a su teoría del apego (Bowlby, 1998). Además, definido como un resorte moral, como la capacidad que tiene una persona para no desanimarse, para no dejarse abatir (Manxiaus, Michel, Vanistendael, Leconte & Cyrulnik, 2005).

Entonces, la resiliencia está caracterizada por un conjunto de procesos de socialización e intrapsíquicos que permiten llevar una vida saludable, combinado a los atributos personales

interactúan con el ambiente familiar, social y cultural como un proceso (Rutter, 1985). Además, se puede diferenciar de otros conceptos como una respuesta de afrontamiento, involucrando que la persona haya sido expuesta a una adversidad o amenaza muy grave y por consiguiente, a pesar del daño que ha sufrido, logre desarrollar una respuesta de adaptación adecuada al cambio (Luthar, Cicchetti & Becker, 2000).

Por tanto, el concepto de la resiliencia, parte por su constructo social, por lo que en diversas situaciones llegan a confundirlo; esta unido y es parte central de la resiliencia, relacionándose estrechamente como parte de un amplio constructo de adaptación, la cual se describe como un adecuado desempeño del individuo (Luthar, Cicchetti & Becker, 2000). Entonces, la competencia social es definida en función al desempeño del individuo, lo que una sociedad espera de una persona pueda lograr; sin embargo, la resiliencia define la competencia social, en función de cómo una persona puede lograr después de afrontar una adversidad en concreto (Luthar, 2006).

Por otra parte, la Teoría La ego-resiliencia como una parte de la personalidad que describe el ingenio, la fortaleza del carácter, la flexibilidad en el proceso de comprender y dar respuesta frente a una diversidad de circunstancias ambientales (Eisenberg, Spinrad, Fabes, Reiser, Cumberland, Shepard, Valiente, Losoya, Guthrie, Thompson & Murphy, 2004). Descrita como un pronóstico potencial de resiliencia, como parte de una característica que tiene las personas en su personalidad, puede propiciar protección ante situaciones estresantes (Cicchetti & Rogosch, 1997).

La teoría genética, que describía la existencia de personas invulnerables, con la capacidad de evitar ser afectados por los problemas y adversidades del entorno, lo que se atribuye a las particularidades genéticas como un temperamento especial y adecuadas capacidades cognitivas, que aumentan esta capacidad resiliente, comprendiéndose como parte de una cualidad personal (Gómez, 2010)

Para Munist, Santos, Klotiarenco, Suárez, Infante y Grotberg, (1998) conciben la resiliencia como una cualidad inherente a algunos grupos de personas de enfrentarse a las dificultades de la vida, superarlas, sobreponerse y ser transformados por ellas y así, desarrollar un prospecto de vida adecuado para el futuro. Por ello, la resiliencia es una habilidad inherente que tendrían algunas personas desde sus primeros años de vida, mientras que el resto carecería de esta habilidad por el resto de sus vidas, pues según la teoría, es una condición

estricta y no se da como un proceso que puede ser desarrollado, frustrando un próximo desarrollo de esta cualidad en aquellas personas que no nacieron con ella.

En las próximas investigaciones, se encontró que aquellas personas resilientes tenían una figura cercana, ya sea familiar u otro, que los aprobaba, brindada apoyo incondicionalmente, lo cual generó un nuevo concepto en torno al desarrollo de la resiliencia, orientando las investigaciones en describir y determinar las características externas que surgían del desarrollo en la resiliencia, puesto que ya era de considerarse como una cualidad fija (Gómez, 2010)

Por su parte, Greco, Morelato e Ison (2006), describe a la resiliencia como un conjunto de factores, presentes de forma interna como externa que interactúan en un proceso dinámico facilitando así el enfrentarse a las adversidades de la vida. De esta manera, el constante intercambio entre estos mecanismos, nos permiten adquirir una adecuada adaptación de forma positiva al contexto, entendiéndola como la probabilidad de continuar con un adecuado desarrollo y algunos aspectos internos del mismo, resultante de la superación a las adversidades, que pueden surgir ante un riesgo, amenaza o trauma a lo largo de la vida de las personas.

A su vez Siebert (2007), desde una perspectiva sistemática de la resiliencia, se da como una capacidad que emerge a partir de la relación que existe entre la persona y su medio. Por su parte, Garassini (2010), añade que un rol fundamental para esta perspectiva es la función que cumple el contexto social y la dinámica familiar.

Las personas se pueden identificar en base a los factores protectores que lo identifican como una persona resistente, la síntesis de los factores está en la capacidad de presentar un pensamiento crítico, que representa la inserción de las personas a la actividad social en la que se desenvuelven, lo cual permite constituir grupos con una identidad determinada, del cual pueden surgir inicialmente identidades opuestas para luego convertirse en iguales (Wolin & Wolin, 1993),

De acuerdo con Grotberg (1995), para enfrentarse a las adversidades, superarlas y fortalecerse o inclusive ser transformado por ellas, desarrolló un modelo el cual permite caracterizar a un sujeto resiliente en base a la posesión de condiciones que en su lenguaje

expresa. La posesión de las atribuciones verbales puede atribuirse a ser fuente de una actitud resiliente, considerando el carácter dinámico que tiene para poder mejorarla y potenciarla.

Para Cyrulnik (2005), es una visión optimista, descrita en las personas como mecanismos que sirven de protección ante los traumas que se dan a lo largo del tiempo, dando inicio en los lazos efectivos que surgen en la infancia, dando a conocerse de forma adecuando en los años posteriores con la asertiva expresión de emociones, acorde a los vínculos que tiene con su entorno, que en situaciones de encontrarse ante un entorno social violento o ser sometido a ellos, llegan a sobreponerse por la adquisición biológica y psicológica que permite afrontar adecuadamente en un entorno social, el cual permita su desarrollo.

Según Seligman (2002), la psicología positiva tiene una visión a que la psicología sea una disciplina más equilibrada, en la cual se lleguen a estudiar tanto los problemas, como déficits y sus patologías asociadas que puede presentar las personas en el transcurrir de su vida, sin embargo, también se debe estudiar las fortalezas, los talentos y por supuesto la resiliencia, que permite sobreponerse a los momentos de sufrimiento emocional y situaciones adversas de los seres humanos.

En conclusión, la resiliencia es una capacidad propia que logramos desarrollar de forma óptima a pesar de las adversidades, es una capacidad que tiene el ser humano para adoptar sus valores, su resistencia a pesar de las dificultades y daños, logrando desarrollar de esta forma una opción de vida. Esta resiliencia de forma a través del tiempo, no es un estado fijo sino un proceso dinámico, que se encuentra en constante desarrollo y ajuste, desarrollado a lo largo de la vida.

Por todo lo expuesto, la presente investigación se plantea la siguiente interrogante ¿Cuáles son las Propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018? siendo un tema poco estudiado, pero de gran relevancia.

El presente trabajo de investigación servirá de gran aporte lo teórico, debido a que nos permite confirmar y/o rechazar la estructura de base teórica empleada en el instrumento, de acuerdo a los resultados significativos que puedan apoyar la teoría; por otro lado este estudio brinda información del constructo de resiliencia en significado original, pues no existen antecedentes de investigación de un instrumento que estudie el significado seminal

de resiliencia como la capacidad de recuperarse del estrés, una definición descuidada pero potencialmente importante.

Además, en lo metodológico, es meritorio, pues permite a partir de esta investigación hallar la validez y confiabilidad de la Escala Breve de Resiliencia (BRS) en una población universitaria adaptada al contexto peruano, se confirmará su eficacia contribuyendo al campo psicológico. Así mismo los profesionales interesados podrán utilizar el instrumento, para evaluar la resiliencia en estudiantes universitarios, con ello generando posteriores estudios y el uso generalizado de la escala BRS, pues aún existen pocas investigaciones con este instrumento.

Asimismo, de relevancia social beneficiando a investigadores, psicólogos, personal responsable de diferentes entidades universitarias que se encuentren dentro del territorio peruano, utilizando el instrumento para identificar estudiantes universitarios vulnerables a las situaciones estresantes y que a su vez debería reforzarse este recurso personal.

Por lo cual el objetivo general es adaptar y determinar las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018.

De cual se desprenden los objetivos específicos como analizar la validez por estructura interna de la Escala Breve de Resiliencia en estudiantes universitarios de Lima, 2018; estimar la validez basada en la relación con la escala de autoestima de Rosenberg de la escala breve de resiliencia (versión española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018; evidenciar la validez basada en la relación con la escala de resiliencia de Wagnild y Young con la escala breve de resiliencia (versión española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018; Evaluar la confiabilidad por consistencia interna de la escala breve de resiliencia (versión española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018.

II. MÉTODO

2.1. Tipo y diseño de Investigación

El tipo de investigación es no experimental, debido a que se observan y analizan eventos o fenómenos, sin manipulación de por medio (Hernández, Fernández & Baptista, 2014) y de corte transversal, pues se halla dentro de un tiempo determinado (Ato, López & Benavente, 2013)

El presente trabajo de investigación sostiene un diseño de tipo instrumental, ya que se orientan en el avance de nuevos instrumentos, cerniéndose a un diseño de adaptación y el análisis de sus propiedades psicométricas (Montero & león, 2007).

2.2. Operacionalización de variables

Todo aquello que se pretende estudiar, medir y controlar en una investigación, es una variable, donde puede asumir valores cualitativos y cuantitativos (Núñez, 2007). La variable de la presente investigación es la resiliencia en base a la relación con otras variables, de naturaleza cualitativa.

Tabla 1

Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Resiliencia	Smith, et al., (2008), define la resiliencia en su significado original, la capacidad de recuperarse o recuperarse del estrés, y como una persona afronta el estrés asociado a alguna enfermedad.	La Escala Breve de Resiliencia en español tiene un constructo unidimensional que surge en base al concepto original de sus ítems redactados de forma positiva y negativa. El instrumento que se empleó en la muestra española (Rodríguez-Rey, Alonso-Tapia & Hernansaiz-Garrido, 2016)	unidimensional	Ítems positivos (1,3,5) Ítems negativos (2,4,6)	Los ítems se encuentran en ordinal: La escala de resiliencia está compuesta por 6 reactivos en escala tipo Likert: Totalmente de acuerdo = 5 De acuerdo = 4 indiferente = 3 En desacuerdo = 2 Totalmente en desacuerdo = 1

Tabla 2

Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Autoestima	La autoestima se define como el sentimiento, aprecio y consideración que una persona siente acerca de sí mismo Rosenberg (1965).	Es una variable de naturaleza cualitativa y se mide a través de la Escala de Autoestima de Rosenberg (1965), adapta y validada en Perú Ventura-León, Caycho, Barboza-Palomino y Salas (2018).	Autoestima Positiva	1,3,4,6,7	Tipo ordinal: La escala de Autoestima está compuesta por 10 reactivos en escala tipo Likert:
			Autoestima Negativa	2,5,8,9,10	Muy de acuerdo = 4 De acuerdo = 3 En desacuerdo = 2 Muy en desacuerdo = 1

Tabla 3

Matriz de Operacionalización

Variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Dimensión	Indicadores	Escala de Medición
Resiliencia	La resiliencia parte como una característica de la que modula los efectos negativos del estrés, además que fomenta el estado adaptativo (Wagnild & Young 1993).	Los pujan-tes obtenidos de Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993), son evaluados por sus cinco factores, adaptado por Novella (2002).	Confianza en sí mismo	6, 9, 10, 13, 17, 18 y 24	La escala de resiliencia está compuesta por 25 reactivos en escala tipo Likert de 1 al 7
			Ecuanimidad	7, 8, 11 y 12	
			Perseverancia	1, 2, 4, 14, 15, 20 y 23	Totalmente de acuerdo=1 Muy de acuerdo=2 De acuerdo =3 Ni de cuerdo, ni en desacuerdo=4 En desacuerdo=5 Muy en desacuerdo=6 Totalmente en desacuerdo=7
			Satisfacción personal	16, 21, 22 y 25	
			Sentirse bien solo	3, 5 y 19	

Matriz de Operacionalización

24

2.3. Población, muestra y muestreo

La población es considerada como el conjunto de elementos que presentan características similares, pertenecientes a un grupo finito o infinito que están delimitados por el objetivo y problema de estudio en la investigación (Arias, 2012, p. 81). Es el total de las medidas de las variables que se utilizarán para el estudio, donde cada variable poseerá un valor determinado que aportará una expresa unidad de estudio (Valderrama, 2013).

Para la presente investigación la población que se tomara en consideración son los estudiantes que cursan estudios universitarios, en las diferentes universidades que se encuentran localizadas dentro de la provincia de Lima, que pertenecerán a universidades públicas o privadas.

La muestra es un subconjunto representativo de la población ya que, refleja las características propias de la población cuando se le es aplicada una técnica eficaz de muestreo que, ayudara a diferir cuando no se incluya un número estimado de unidades durante el proceso (Valderrama, 2013).

La muestra es un conjunto de sujetos y objetos pertenecientes a un subgrupo de la población donde, se debe definir cada uno de los elementos que cumplen con las determinaciones específicas (Monje, 2011).

En el estudio de investigación se utilizó una muestra total constituida por 211 estudiantes universitarios, que se encuentran en el rango de 18 a 30 años de edad, pertenecientes al sexo masculino y femenino, desarrollando sus estudios de nivel superior en una universidad nacional o privada, que se encuentran dentro de la provincia de Lima.

En la tabla 5. Se observa que la muestra está compuesta estudiantes universitarios del 1ro al 11vo ciclo, existiendo mayor frecuencia del quinto al octavo ciclo, así mismo está dividido por edades que oscilan entre 18 a 30 años de edad, donde existe una mayor frecuencia en los rangos de 21 a 24 años de edad, a su vez está comprendido por ambos sexos, masculino y femenino, presentando mayor frecuencia en mujeres universitarios; por último comprenden las carreras profesionales de Arquitectura, Ingeniería, Ciencias de la comunicación, Ciencias Empresariales, Derecho y Humanidades, existiendo mayor frecuencia en la carrera de Psicología e Ingeniería ambiental.

Tabla 5

Características sociodemográficas de los participantes

Variables	Total (N=211)	
	<i>f</i>	%
<i>Sexo</i>		
Mujer	129	61
Varón	82	39
<i>Edades (años)</i>		
18 a 20	66	31
21 a 24	84	40
25 a 30	61	29
<i>Ciclos académicos</i>		
1 al 4	67	32
5 al 6	97	46
7 al 11	47	22
<i>Carreras Profesionales</i>		
Administración de empresas	6	2.8
Arquitectura	4	1.9
Ciencias de la comunicación	11	5.2
Contabilidad	25	12
Derecho	23	11
Educación inicial	1	0.5
Enfermería	1	0.5
Ing. Ambiental	45	21
Ing. Civil	6	2.8
Ing. Industrial	8	3.8
Ing. Sistemas	3	1.4
Negocios Internacionales	3	1.4
Psicología	75	36

Nota: *f* = Frecuencia

En esta investigación se hizo uso del muestreo no probabilístico por conveniencia, ya que la elección de los elementos a estudiar es en base a cuan accesibles y la disponibilidad de ser incluidos en el estudio durante la recolección de datos, además dependerá de la proximidad que exista o se pueda dar entre el investigador y la persona que brindo acceso a la muestra (Otzen & Manterola, 2017)

En la aplicación de la Escala Breve de Resiliencia, se tuvo en cuenta que las personas quienes conformen la muestra se encuentran desarrollando sus estudios superiores en una institución

de educación superior. Los estudiantes cursan el primer y último año de estudios, así como, encontrarse actualmente viviendo en la provincia de Lima.

Criterios de inclusión:

Personas que pertenezcan a una institución universitaria pública o privada, sean estudiantes universitarios entre 18 y 30 años de edad que estén cursando su primer y último ciclo universitario y de participación voluntaria

Durante la aplicación la Escala Breve de Resiliencia, no se toma en cuenta a las personas que estudian carreras técnicas, que se encuentren en un rango de edad menor al establecido y que sean estudiantes de intercambio estudiantil.

Criterios de exclusión:

Las personas que no estén matriculados en una institución universitaria, estudiantes universitarios fuera del rango de 18 y 30 años, que no estén cursando el primer y último ciclo universitario y no acepten colaborar con la investigación.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad

La técnica es un medio por el cual se recoge información requerida y pertinente de un contexto o fenómeno en relación a la dirección de la investigación (Sánchez & Reyes, 1996). La encuesta es la interrogación sistemática de individuos a fin de generalizar y se usa para averiguar la opinión de un determinado grupo de personas respecto de un tema que define el investigador (Morán & Alvarado, 2010, p.47). Por lo cual la técnica utilizada es la encuesta, descrita bajo la modalidad de autoaplicación.

Por su parte, Hernández, Fernández y Baptista (2014) refieren que la encuesta es una técnica que contiene un numero de preguntas en base a una o más variables de estudio. Es una técnica de recolección de información que se realiza por medio de instrumentos que permiten verificar y a través de su administración ayudar a la toma de decisiones. (Aiken, 1996).

Por tal razón se empleó en la presente investigación La Escala Breve de Resiliencia (Versión española), la Escala de Autoestima de Rosenberg, la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young y la Escala de Percepción Global al Estrés.

La Escala Breve de Resiliencia (*The Brief Resilience Scale*) fue creado por Smith, Dalen, Wiggins, Tooley, Christopher y Bernard (2008). Para el presente estudio se utilizará la Escala adaptada por Rodríguez-Rey, Alonso-Tapia y Hernansaiz-Garrido (2016). El instrumento está estructurado en una dimensión, comprende seis preguntas en formato tipo Likert, en una escala que va de 1 (Muy en desacuerdo) a 5 (Muy de acuerdo). La puntuación máxima es 30 puntos, a mayor puntuación mayor resiliencia. (Smith et al., 2008). La escala utilizada presenta puntuaciones, fiabilidad adecuada .83. Los análisis factoriales confirmatorios mostraron indicadores ($\chi^2/df = 2.36$; SRMR (IC 90%) = .03; GFI = .98; CFI = .98; RMSEA = .06). Para la presente investigación, se utilizó el método estadístico, Análisis Factorial confirmatorio (*Modelo 2*) arrojando adecuados valores de la estructura ($\chi^2 = 18.85$; DF= 8; $\chi^2/df = 2.35$; GFI = .97; CFI = .93; SRMR (IC 90%) = .04; AIC = 44.84) y la consistencia interna por omega compuesto fue adecuada ($\omega = .73$).

La Escala de Autoestima fue desarrollada por Rosenberg (1965), para fines de estudio se utilizó la escala adaptada en el Perú por Ventura-León, Caycho, Barboza-Palomino, Salas (2018). La escala utilizada comprende una estructura bifactorial de autoestima negativa y positiva, compuesta por 10 reactivos, 5 redactados de forma positiva y 5 de forma negativa con puntuaciones que va de 1 (Muy en desacuerdo) a 4 (Muy de acuerdo). Las puntuaciones de la escala utilizada presentan una adecuada consistencia interna ($H > .80$); índices de bondad de ajuste (CFI= .967; SRMR= .038; RMSEA=.052; AIC = -96,75). Para la presente investigación se evaluó la estructura factorial a través del Análisis Factorial Confirmatorio con resultados adecuados a la estructura bidimensional ($\chi^2 = 63.7$; DF= 34; $\chi^2/df = 1.87$; GFI= .96; CFI = .96; AIC = 105.7; SRMR= .05; RMSEA (IC 90%) = .06), la consistencia interna por Omega fue adecuada, Autoestima positiva ($\omega = .79$) y Autoestima negativa ($\omega = .77$)

La Escala de Resiliencia fue elaborada por de Wagnild y Young (1993), utilizando el adaptado en Perú por Novella (2002). La escala comprende 25 ítems puntuados en una escala de formato tipo Likert de 7 puntos de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 7 (Totalmente de acuerdo). La confiabilidad fue calculada por el método de consistencia interna con el coeficiente alfa .87, correlaciones ítem-test que oscilan entre .18 a .63, siendo estadísticamente significativos ($p < .01$). La validez concurrente se correlaciona con constructos vinculados a la resiliencia: percepción al estrés ($r = -.67$); moral ($r = .54$); salud ($r = .50$); autoestima ($r = .57$); satisfacción de vida ($r = .59$) y depresión con ($r = -.36$). Para la presente investigación se evalúa la estructura factorial por análisis confirmatorio

obteniendo resultados adecuados ($\chi^2 = 778.1$; $\chi^2/gl = 2.93$; GFI= .75; CFI = .81; AIC = 898.11; RMSEA (IC 90%) = .09; SRMR=.07), la consistencia interna por Omega de sus dimensiones Confianza en sí mismo ($\omega=.88$); Ecuanimidad ($\omega = .54$); Perseverancia ($\omega = .82$); Satisfacción personal ($\omega = .62$); Sentirse bien solo ($\omega = .77$). Evidenciando que la dimensión de ecuanimidad no presenta valores aceptables de consistencia interna por omega.

La Escala de Percepción Global al Estrés originalmente creada por Cohen, Kamarck. y Mermelstein (1983), adaptada al Perú por Guzmán y Reyes (2016), constituida por 14 ítems descritos de manera positiva y negativa, puntuados del 1 (Nunca) al 5 (Casi Siempre). La confiabilidad por consistencia interna es descrita por alfa, para el factor de eustrés ($\alpha=.79$) y para el factor de distrés ($\alpha= .77$), índices de ajuste del modelo bifactorial ($\chi^2 = 153.03$; $df = 64$; $P = .00$; RMSEA (IC 90%) = .06; TLI = .94; CFI = .95). Para el estudio actual, se evalúa la estructura factorial por análisis confirmatorio expresando valores adecuados a la estructura ($\chi^2 = 100.59$; $\chi^2/gl = 1.57$; GFI= .93; CFI = .95; AIC = 154.59; RMSEA (IC 90%) = .05; TLI = .94; SRMR=.07) y la consistencia interna por omega fue adecuada, estrés positivo ($\omega = .82$) y estrés negativo ($\omega = .78$).

2.5. Procedimiento

Como punto de partida se procedió a pedir el permiso al autor de la Escala Breve de resiliencia (Versión Española) Roció Rodríguez-Rey, poniéndose en contacto por correo y después de un periodo, obteniendo el permiso para adaptar y revisar las propiedades psicométricas de la escala Breve. Se procedió a revisar la adaptación lingüística en base a la ya traducida en España para ello, la escala fue revisada por la Mg. Jenny Melchor en filosofía y adaptación de pruebas, recomendado observar la intencionalidad de las preguntas de los ítems 1, 4 y 5, conllevando a revisar el nivel de comprensión y abstracción de los ítems en una muestra universitaria.

Se procedió a realizar un focus Group en la población universitaria representativa, se convocó a estudiantes voluntarios a participar través de una encuesta respecto a la comprensión lingüística de la escala y sus opiniones sobre la escala.

Las preguntas del focus group estuvieron centradas respecto a la comprensión de las preguntas de la escala, si había alguna que no era entendible, del cual en general se dio de manera satisfactoria su comprensión, dando observaciones como muy comprensible o simple, sin

embargo, el ítem 1, 4 y 5 fueron observados por la dificultad para especificar. Luego se indagó en los participantes si observaban o les resultaba alguna pregunta como repetitiva, dando como resultado que en ningún ítem les resultaba repetitivo.

Se prosiguió a revisar la comprensión de las opciones de respuesta de la escala, teniendo en consideración la opción de respuesta número 3 “indiferente”, llegándose a entender adecuadamente por los participantes. Finalmente se procedió a realizar las correcciones para aplicar a una muestra de estudiantes voluntarios a fines de estudio en universidades públicas o privadas.

2.6. Método de análisis de datos

Después de aplicar la escala se procedió a depurar acorde a los criterios de inclusión y exclusión. Posteriormente, se procedió con el vaciado de datos, para ellos se utilizó el programa Microsoft Office Excel, donde se tabuló cada uno de los datos recolectados.

Seguidamente, para procesar la información recolectada se utilizó el programa estadístico (SPSS versión 24), se transformaron las puntuaciones de los ítems inversos pertenecientes a las Escalas de Resiliencia, Autoestima y Percepción Global al Estrés, luego se hizo el análisis descriptivo obteniendo la media, desviación estándar, asimetría y curtosis, Correlación ítem-test corregido.

La asimetría y la Curtosis son un método que se enfoca en evaluar la normalidad de distribución donde, los valores las puntuaciones obtenidas de cada ítem, deben estar dentro del rango de -1.5 y +1.5, indicando las leves variaciones de la normalidad (George & Mallery, 2003).

Asimismo, el chi cuadrado es considerado como el índice de bondad más común, porque evalúa cuan significativa es la discrepancia de la muestra entre la covarianza observada, asimismo, se hace énfasis que los valores bajos indican una buena bondad de ajuste (Byrne, 2010).

El índice de ajuste comparativo (CFI) se encarga de identificar la bondad de ajuste que se emplea en la covarianza de los ítems, asimismo, el valor obtenido debe ser mayor o igual a 0.85 para considerar que el modelo se está ajustando a los datos obtenidos por el instrumento (MacCallum & Austin, 2000). Así mismo, el índice de bondad de ajuste (GFI) determina si

el modelo en estudio debe ser ajustado, representando mejores valores cuando es $> .90$ (Jöreskog & Sörbom, 1980).

La raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) es un ajuste que refleja la discrepancia que existe entre la covarianza observada y estimada, un valor menor o igual a $.05$ se considera que dicho modelo presenta un ajuste adecuado (Hu & Bentler, 1999). El error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) es un índice de bondad que describen tamaño de la muestra y el grado de libertad del modelo, es aceptable con un valor inferior o igual a $.08$ (Browne & Cudeck, 1993).

Posteriormente, el criterio de información de Akaike (AIC) es utilizado para evaluar y verificar cuál de los modelos observados, brinda información complementaria importante para señalar que modelo es el más apropiado debido a presentar un valor inferior al de los demás modelos al representar al instrumento favorablemente (Hancock & Mueller, 2006).

Finalmente, se consiguió la fiabilidad de las puntuaciones utilizando el coeficiente Omega (Ventura-León & Caycho-Rodríguez, 2017). Además, se obtuvo la validez basada con otras variables, mediante la validez convergente y validez divergente, obteniendo la correlación por dimensiones mediante Rho de Spearman y siguiendo las normas interpretativas de Cohen (1988) para el tamaño del efecto, donde puede ser pequeño ($r = .10$), mediano ($r = .30$) y grande ($r = .50$).

2.7. Aspectos éticos

El instrumento de aplico bajo el consentimiento informado de los participantes, que estuvo dirigido a estudiantes universitarios, tanto nacional como particular, se explicó cuáles eran los objetivos del estudio realizado y se menciona que los resultados obtenidos son totalmente confidenciales.

Se utilizó pruebas informatizadas por formulario de Google con el mismo consentimiento informado, teniendo en cuenta las directrices para su llenado (Muñiz, Hernández y Ponsoda, 2015).

Asimismo, la realización del presente estudio se hizo de acuerdo a las normas determinadas por la American Psychological Association (2014) refiere que se deben proteger los derechos de cada uno de los participantes en la investigación, también expresar los conocimientos científicos que se utilizan en la investigación. Además, se debe citar correctamente los

trabajos previos en relación a la variable de estudio, sin falsear la información obtenida durante el transcurso de la investigación, así como poner a disposición la información de los encuestados a otros investigadores para que, pueda ser manipulada y replicada la base de datos obtenida.

III. RESULTADOS

En la *Tabla 6*. Se observa que los ítems presentan variabilidad en las puntuaciones, observándose que los ítems 3 y 5 obtuvieron medias más elevadas, con desviaciones estándar de .3 y .7 respectivamente, acerca de la asimetría y curtosis, se encontró que los ítems se distribuyeron entre -1.5 y +1.5, lo cual refleja una adecuada normalidad univariada. Acerca de la correlación ítem-test corregido, se aprecia que el ítem 2 y 5 reflejan una baja relación, pero está dentro de lo aceptado.

Tabla 6
Análisis preliminar de los ítems de la Escala Breve de Resiliencia

	Mínimo	Máximo	M	DE	g^1	g^2	Ritc
Ítem 1	1	5	3.55	1.096	-0.491	-0.562	0.467
Ítem 2	1	5	3.00	1.144	0.298	-0.847	0.252
Ítem 3	1	5	3.56	1.028	-0.665	-0.027	0.383
Ítem 4	1	5	3.44	1.091	-0.268	-0.872	0.466
Ítem 5	1	5	3.19	1.071	-0.207	-0.651	0.232
Ítem 6	1	5	3.42	1.077	-0.258	-0.829	0.478

Nota: M = Media; DE = Desviación Estándar; g^1 = Asimetría; g^2 = Curtosis; ritc = Correlación ítem-test corregido

En la tabla 7. El modelo 1 compuesto por la variable unidimensional de resiliencia, compuesta por 6 ítems que constituyen a la Escala Breve de Resiliencia propuesta por Smith, et al., (2008), en el modelo 2 se conservó el constructo unidimensional con 6 ítems, con un modelo jerárquico propuesta por el autor de la escala, los cuales se adecuaron a los índices de propuestos, evidenciándose mayor ajuste de los ítems que representan mejor a la dimensión.

Para este análisis del modelo 1 se calculó el χ^2/gl , obteniendo un valor de 3.61 y para el modelo 2 $\chi^2/gl = 2.36$, donde el segundo modelo evidencia que se encuentran dentro de lo requerido, sea < 3 (Ruiz, Pardo & San Martín, 2010).

Con respecto al índice de ajuste comparativo (CFI), el valor presentado en el modelo 1 se

obtuvo un valor de .85 y en el modelo 2 obtiene un valor de .97, observando que el modelo 2 se halla dentro esperado ($CFI > .85$).

Para el índice de bondad de ajuste (GFI) en el modelo 1 se obtuvo un valor de .85 y en el modelo 2 de .93, es decir que el modelo 2 presenta mejores valores ($CFI > .90$).

Con respecto a la raíz residual estandarizada cuadrática media (SRMR) el modelo 1 obtuvo un valor de .06 y el modelo 2 .05, donde el segundo modelo se encuentra dentro de lo esperado ($SRMR < .06$). Los índices de bondad de ajuste son más adecuados en el modelo 2.

Tabla 7

Índices de bondad de ajuste de la Escala Breve de Resiliencia

Modelo	χ^2	DF	χ^2/gl	GFI	CFI	SRMR	RMSEA	
							(IC 90%)	AIC
Modelo 1: (6 ítems)	32.56	9	3.61	.94	.85	.06	.11	56.56
Modelo 2: (6 ítems)	18.85	8	2.36	.93	.97	.05	.08	44.85

Nota. χ^2 : Chi cuadrado; χ^2/gl : Chi cuadrado sobre grado de libertad; P: Significancia del Chi cuadrado; GFI: Índice de bondad de ajuste del modelo; CFI: índice de ajuste comparativo; SRMR: raíz residual estandarizada cuadrática media, RMSEA: error cuadrático medio de aproximación, AIC: Criterio de Información de Akaike

En la tabla 8. Las cargas factoriales hacen más fijos los cálculos y el nivel de fiabilidad del modelo, obteniendo cargas factoriales de los ítems con valores de .34 a .74, con una consistencia interna por omega compuesto de .73, donde se observa que el ítem 5 presenta una baja carga factorial respecto al peso de las otras cargas factoriales siendo la más alta el ítem 1 con .74

Tabla 8

Cargas factoriales, consistencia interna y correlación entre los factores de la Escala Breve de resiliencia (modelo 2)

Ítem	F1
Ítem 1	.74
Ítem 3	.53
Ítem 5	.34
Ítem 2	.41
Ítem 4	.65
Ítem 6	.64
<i>Consistencia interna (ω)</i>	.73

Nota: F1= Resiliencia; ω = Omega compuesto

Validez relacionada con otras variables

Como se observa en la tabla 9, existe una relación directa y con tamaño del efecto pequeño entre la Escala Breve de resiliencia y las dimensiones de Escala de Autoestima

Tabla 9

Relación entre Resiliencia y las dimensiones de autoestima de Rossemberg

Resiliencia	Autoestima positiva	Autoestima negativa
r_s	.28	.21
p	.00	.00
r^2	.08	.04

Nota: p=nivel de significancia estadística, r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación (tamaño del efecto)

En la tabla 10, se observa una relación directa conforme a los sustentos teóricos y con tamaño del efecto pequeño, no encontrando un nivel de significancia en la dimensión Ecuanimidad.

Tabla 10

Relación entre Resiliencia y las dimensiones de Resiliencia Wagnild y Young

Resiliencia	Confianza en sí mismo	Ecuanimidad	Perseverancia	Satisfacción personal	Sentirse bien solo
r_s	.26	.03	.25	.11	.27
p	.00	.63	.00	.11	.00
r^2	.07	.00	.07	.01	.07

Nota: p=nivel de significancia estadística, r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación (tamaño del efecto)

Se observa en la tabla 11, se observa una relación inversa, evidenciando lo propuesto por el autor de la escala, la resiliencia es cuantificable con mayor pertinencia frente a situaciones estresantes, se confirma la validez divergente con la escala de percepción global del estrés, además presenta tamaño del efecto pequeño mediano en las dos dimensiones.

Tabla 11

Relación entre Resiliencia y las dimensiones de la Escala de Percepción Global al Estrés

Resiliencia	Estrés positivo	Estrés negativo
r_s	-,33	-,34
p	.00	.00
r^2	.11	.12

Nota: p=nivel de significancia estadística, r_s =Rango de Spearman de Correlación de Orden, r^2 =coeficiente de determinación (tamaño del efecto)

IV. DISCUSIÓN

El objetivo de la presente investigación fue adaptar y determinar las propiedades psicométricas de las puntuaciones de la Escala Breve de Resiliencia en estudiantes universitarios de Lima, donde se pudo confirmar que el instrumento mide la resiliencia y posee adecuadas propiedades psicométricas, que sustentan su aplicabilidad en la muestra previamente mencionada a nivel profesional e investigaciones, cumpliendo favorablemente los objetivos específicos que se trazaron en la investigación.

En primera instancia, se consideran las directrices para para la adaptación de test, la adecuada planificación, evidencias de propiedad intelectual y relevación del constructo en el presente estudio, solicitando permiso al autor del instrumento, obteniendo su aprobación para la investigación. Posteriormente, se realizó la adaptación lingüística de la escala, teniendo en cuenta la similitud del lenguaje. Para ello, se revisó la comprensión de los ítems, a través de focus group en estudiantes universitarios, teniendo en consideración la comprensión de la escala, el tipo de respuestas, la cantidad de preguntas, así como el interés, facilidad y brevedad de responder las preguntas, resultando que les fue de interés, fácil y breve las preguntas, sin presentar dificultades en los aspectos mencionados, a excepción del ítem 4, modificándose los ítems sugeridos previamente para una mejor interpretación.

A partir de los hallazgos encontrados, la evidencia de validez basada en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala Breve de Resiliencia en estudiantes universitarios de Lima, se confirmó la estructura unidimensional del instrumento, con valores similares de encontraron en investigaciones previas (Chmitorz et al., 2018; Coelho et al., 2016; García & Tapia, 2018; Rodríguez et al., 2016; Amat et al., 2014) que sostuvieron que esta estructura se adecua mejor al modelo teórico propuesto por Smith, et al., (2008), quienes sostienen que el constructo resiliencia es cuantificable en su significado original, se obtendrá una mejor evidencia de un persona resiliente cuando se encuentre frente a situaciones estresantes (Smith, et al., 2008).

En el análisis factorial confirmatorio se evaluaron dos modelos, el primero modelo consta 6 ítems unidimensional, mediante los índices de bondad de ajuste obtuvo un X^2 igual a 32.57 donde, se cumple una distribución adecuada significativa ($p \geq .0$), el valor obtenido en el RMSEA es igual a .11 y el valor obtenido por SRMR es .06; observamos que los valores obtenidos en este primer modelo no cumplen criterios aceptables. El segundo es modelo un jerárquico monofactorial de 6 ítems del cual de obtuvo el X^2 igual 18.85, GFI igual a .97,

CFI igual a .93, SRMR igual .04, RMSEA igual a .08 y el AIC igual a 44.85, este modelo demuestra valores adecuados y cumple con los criterios de chi-cuadrado para considerarse un modelo aceptable, mientras bajo sea mejor es el modelo (Byrne, 2010). El modelo jerárquico se ajusta al propuesto por la autora, los cuales se verifica el constructo unidimensional de la escala como en otros estudios ya descritos. Sin embargo, en otras investigaciones se encontró mejor evidencia en un modelo unidimensional con 5 ítems, donde para los participantes el ítem 4 no era discriminantes y se retiró, dando como resultado un modelo de cinco ítems que se ajustaba a los valores (Chmitorz et al., 2018).

Respecto a la validez relacionada con otras variables, se utilizó la Escala de Autoestima de Rosenberg y la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young para determinar la validez convergente, obteniendo resultados en relación con las dimensiones de autoestima positiva ($r = .08$) y autoestima negativa ($r = .04$) con tamaño del efecto pequeño; la relación con las dimensiones de resiliencia de Wagnild y Young se obtuvo (Confianza en sí mismo, $r = .07$; Ecuanimidad, $r = .00$; Perseverancia, $r = .07$; Satisfacción personal, $r = .01$; Sentirse bien solo, $r = .07$) con tamaño del efecto pequeño, donde la dimensión Ecuanimidad no es representativa. Para determinar la validez convergente se utilizó la Escala de Percepción Global al Estrés, obteniendo indicadores en relación con las dimensiones de estrés positivo ($r = .11$) y estrés negativo ($r = .12$) con tamaño del efecto mediano y de correlación inversa.

En cuanto a las evidencias por confiabilidad es importante mencionar que el modelo planteado para el presente estudio, es propuesto por la autora de escala en español, el cual describe un constructo unidimensional que, por la singularidad del orden de redacción de los ítems en forma positiva y negativa, no afecta la representación del constructo propuesto por Smith, et al., (2008). La evidencia de confiabilidad se obtuvo por consistencia interna con el coeficiente de omega, obteniendo un omega compuesto de .73, siendo adecuada, sin embargo, en la mayoría de las investigaciones previas se usó el coeficiente alfa de Cronbach (Chmitorz et al., 2018; Coelho et al., 2016; García & Tapia, 2018; Rodríguez et al., 2016; Amat et al., 2014) siendo la presente investigación, una de las primeras en utilizar el coeficiente de omega para el análisis de confiabilidad, brindado información de las cargas factoriales para su análisis y un aporte en el análisis de la fiabilidad (Ventura-León, 2017).

Por lo tanto, la Escala breve de Resiliencia (BRS) cuenta con adecuadas propiedades psicométricas, ratificando su utilización como un instrumento válido y confiable, que

mediante su constructo unidimensional permite conocer el nivel de resiliencia que influye directamente en el rumbo del desarrollo académico de los estudiantes que aplicable en universitarios que se encuentren dentro de la provincia de Lima, además se ratifica la estructura unidimensional propuesta por el autor (Smith, et al., 2008).

Se presentaron ciertas limitaciones en el estudio, como la diversidad de conceptualizaciones de la resiliencia, sin llegar a un consenso por parte de diferentes autores. Sin embargo, cada autor enfatiza la transformación tras pasar por situaciones adversas en la vida, mientras otros consideran la resiliencia como una capacidad inherente, que se desarrolla en el transcurso de la vida, una capacidad humana y potencial en desarrollo de transformar la personalidad Munist et al (1998).

Debido al muestreo no probabilístico utilizado en la presente investigación, no se puede generalizar los resultados obtenidos por los evaluados a todo el territorio peruano, pues la muestra no fue representativa y no se utilizó un muestreo probabilístico, así mismo es recomendable realizar otras investigaciones que integren universitarios de otros departamentos del Perú, además de considerar que los resultados obtenidos son preliminares y pueden ser utilizados solo en el mismo contexto. Por consiguiente, los resultados son replicables en una muestra similar a la presente investigación y reproducibles en personas con las mismas características estudiadas con un rango de edad de 18 y 30 años, que se encuentren estudiando dentro de la provincia de Lima.

Finalmente, la singularidad del constructo es novedosa pues existen pocos estudios internacionales y a nivel nacional no hay precedentes que refuercen la teoría que se plantea en el instrumento; sin embargo, ello resalta el carácter original en base a la información que se propone en la presente investigación.

V. CONCLUSIONES

Se logró adaptar y determinar las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia, logrando su adecuación y siendo comprensible en estudiantes universitarios de Lima, que beneficia favorablemente a próximas investigaciones a nivel profesional y de investigación.

La Escala Breve de Resiliencia presento adecuadas evidencias empíricas de validez por estructura interna con un modelo unidimensional de 6 ítems ($\chi^2/df = 2.36$; CFI= .93; GFI= .97; SRMR = .04; RMSEA =.08; AIC = 44.85).

En la validez basada en la relación con la escala de Autoestima de Rosenberg se evidencio una relación directa con las dimensiones de autoestima positiva = .27 y autoestima negativa = .21 respectivamente, demostrando su relación convergente con la resiliencia.

En la validez convergente basada en la relación con la escala de resiliencia de Wagnild y Young se confirmó su relación directa con las dimensiones (Confianza en sí mismo $r = .26$; Ecuanimidad $r = .03$; Perseverancia $r = .25$; Satisfacción personal $r = .11$; Sentirse bien solo $r = .27$) con tamaño del efecto no representativa en la correlación con dimensión de Ecuanimidad ($r = .03$)

En la validez divergente basada en la relación con la escala de Percepción Global al Estrés se observó una relación inversa y negativa con las dimensiones de Estrés positivo ($r = -.33$) y Estrés negativo ($r = -.34$), con tamaño del efecto mediano, respondiendo a los supuestos teóricos de la escala de resiliencia frente a situaciones estresantes.

Las puntuaciones de la Escala Breve de Resiliencia obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad por consistencia interna, mediante omega compuesto. En el constructo unidimensional de resiliencia $\omega = .73$.

VI. RECOMENDACIONES

El presente estudio recomienda ciertas sugerencias a partir de las conclusiones encontradas para futuras investigaciones:

En primera instancia, continuar contribuyendo en la línea de investigación psicométrica de la Escuela Profesional de Psicología, permitiendo proporcionar una mayor cantidad de instrumentos adaptados al contexto peruano.

Se sugiere continuar con el análisis de las propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia en nuevas muestras pertenecientes a diferentes contextos del Perú, así como otros países; permitiendo comprobar el modelo teórico o verificar un nuevo modelo unidimensional

Se sugiere ampliar la cantidad de participantes que conformen la muestra a una mayor cantidad de universidades y mejorar el tipo de muestreo a un probabilístico.

Se sugiere importante estimar la validez basada con otras variables, tales como afrontamiento, ansiedad, depresión, estrés postraumático, etc.

Así mismo, se sugiere emplear el BRS en futuras investigaciones científicas, en el campo educativo, así como en el de salud.

Finalmente, es pertinente analizar la invarianza factorial, para lograr conocer las diferencias entre subgrupos pertenecientes a los aspectos sociodemográficos. Y probar un modelo no jerárquico.

REFERENCIAS

- American Psychological Association, APA. (2014). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. Whashington: APA.
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos de evaluación*. México: Prentice-Hall.
- Amat, S., Subhan, M., Jaafar, W., Mahmud, Z. & Johari, K. (2014). *Evaluation and Psychometric Status of the Brief Resilience Scale in a Sample of Malaysian International Students*. *Asian Social Science*, 10, 240 –245. Doi: <https://doi.org/10.5539/ass.v10n18p240>
- Arias, F. (2012). *El proyecto de Investigación. Introducción a la metodología científica*. (6ta edición). Caracas: Episteme.
- Ato, M., López, J., & Benavente, A. (2013). *Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología*. *Anales de Psicología*, Vol.29 (3), 1038-1059. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=16728244043>
- Baruth, K. & Carroll, J. (2002). *A formal assessment of resilience: The Baruth Protective Factors Inventory*. *Journal of Individual Psychology*. Fal. Vol. 58(3): 235-244.
- Byrne, B. (2010). *Structural equation modeling with Amos: Basic concepts, applications, and programming* (2nd Ed.). New York: Routledge. Doi: <https://doi.org/10.4324/9780203805534>
- Bowlby, J. (1998). *El apego y la pérdida*. Edit. Paidós Barcelona
- Browne, M., & Cudeck, R. (1993). *Alternative ways of assessing model fit*. En K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136–162). Newbury Park, CA: Sage. Recuperado de: <https://doi.org/10.1177/0049124192021002005>
- Cantero-García, M., & Alonso-Tapia, J. (2018). *Brief Resilience Scale in front children's Behavior Problems (BRS-BP)*. *Anales De Psicología / Annals of Psychology*, 34(3), 531-535. Recuperado de: <https://doi.org/10.6018/analesps.34.3.312601>
- Cantón, E., Checa, I., & Budzynska, N. (2013). *Estrategias de afrontamiento, optimismo y satisfacción con la vida en futbolistas españoles y polacos: un estudio preliminar*. *Revista de Psicología del Deporte*, 22,337-343.
- Connor, K. & Davidson, J. (2003). *Development of a new resilience scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC)*. *Depress. Anxiety*, 18: 76-82. Recuperado de: <https://doi.org/10.1002/da.10113>
- Chmitorz A, Wenzel, M., Stieglitz R., Kunzler A, Bagusat C. & Helmreich, I. (2018) *Population-based validation of a German version of the Brief Resilience Scale*. *PLoS*

- ONE 13 (2): e0192761. Recuperado de:
<http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0192761>
- Coelho G., Cavalcanti, T., Rezende, A., & Gouveia, V. (2016). *Brief Resilience Scale: Testing its factorial structure and invariance in Brazil*. University of psychology, 15(2), 397-408. Recuperado de:
<http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v15n2/v15n2a32.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical Power Analysis for the Behavioral Sciences*. Second Edition. Hillsdale, NJ: LEA.
- Cohen S., Kamarck, R. & Mermelstein, R. (1983). *A Global Measure of Perceived Stress*. Journal of Health and Social Behavior, 24, 385-396. Recuperado de:
<https://doi.org/10.2307/2136404>
- Cicchetti, D. & Rogosch, F. A. (1997). *The role of self organization in the promotion of resilience in maltreated children*. Development and Psychopathology, 9(4), 797-815.
- Cyrulnik, B. (2005). *El amor que nos cura*. Barcelona: Gedisa.
- Del Águila, M. (2003). *Niveles de resiliencia en adolescentes según género y nivel socioeconómico*. Universidad Femenina del Sagrado Corazón. Lima, Perú.
- Eisenberg, N., Spinrad, T., Fabes, R., Reiser, M., Cumberland A., Shepard, S.A., Valiente, C., Losoya, S., Guthrie, I., Thompson, M. & Murphy, B. (2004). *The relation of effortful control and impulsivity to children's resiliency and adjustment*. Child Development, 75(1), 25-46
- Extremiera, N., Durán, A. & Rey, L. (2009). *The moderating effect of trait meta-mood and perceived stress on life satisfaction*. Personality and Individual Differences, 47, 116-121.
- Fernández-Berrocal, P. & Extremera, N. (2006). *La investigación de la inteligencia emocional en España*. Ansiedad y Estrés, 12, 139-153
- Friborg, O., Hjemdal, O., Rosenvinge, J., & Martinussen, M. (2003). *A new rating scale for adult resilience: what are the central protective resources vend healthy adjustment?*. International Journal of Methods in Psychiatric Research, 12(2), 65-76
- Garassini, M. (2010). *Resiliencia y familiares de enfermos oncológicos*. Venezuela: Universidad Metropolitana.
- García, C. (2007). *"El problema de la sustentabilidad"*. Diversitas, 3: 141-150

- García, C., Carreón, J., Hernández, J. & Bustos, J. (2014). “Especificación de un modelo de comunicación de riesgos”. *Revista de Psicología Política*, 13: 69-109.
- García del Castillo, J. (2007). *Análisis relacional entre los factores de protección, resiliencia, autorregulación y consumo de drogas*. Salud y drogas, vol. 7, núm. 2, pp. 309-332, Instituto de Investigación de Drogodependencias: España. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/839/83970206.pdf>
- García-Naveira, A. & Díaz Morales, J. (2010). *Relación entre optimismo/pesimismo disposicional, rendimiento y edad en jugadores de fútbol de competición*. *Revista de Iberoamericana de Psicología del Ejercicio y el Deporte*, 5(1), 45- 60.
- George, D & Mallery, M (2003). *Using SPSS for Windows step by step: a simple guide and reference*. Boston, MA: Allyn & Bacon.
- Greco, C., Morelato, G. e Ison, M. (2006). *Las emociones positivas: Una herramienta psicológica para promocionar el proceso de resiliencia infantil*. Palermo: Universidad de Palermo. Recuperado de: <https://www.palermo.edu/cienciassociales/publicaciones/pdf/Psico7/7Psico%2006.pdf>
- Grotberg, E. (1995). *Una guía para promover la resiliencia en niños: fortaleciendo el espíritu humano, proyecto internacional de la resiliencia*. La Haya: Bernard Van Leer Foundation.
- Gómez, B. (2010). *Resiliencia Individual y Familiar*. Bilbao: Asociación Vasco-Navarra.
- Guzmán, J. & Reyes, M. (2016). *Adaptación de la Escala de Percepción Global de Estrés en universitarios de Beca 18*. Lima: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas
- Hancock, G., & Mueller, R. (2006). *Structural equation modeling, A second course*. Greenwich, Connecticut: IAP
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación* (6ta Edición). México: Mc Graw Hill Education.
- Hu, L., & Bentler, P. (1999), *Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: conventional criteria versus new alternatives*. *Structural Equation Modeling*, 6 (1), 1-55. Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Jöreskog, K. & Sörbom, D. (1986). *LISREL VI: Analysis of Linear Structural Relationships by Maximum Likelihood and Least Squares Methods*. Mooresville, IN: Scientific Software, Inc.

- Kotliarenko, M. (2000), *Actualizaciones en resiliencia*. Buenos Aires, Universidad Nacional de Lanús.
- Luthar, S., Cicchetti, D. y Becker, B. (2000). *Research on resilience: Response to commentaries*. Child Development, 71(3), 573-575.
- Luthar, S., Cicchetti, D. y Becker, B. (2000). *The construct of resilience: A critical evaluation and guidelines for future work*. Child Development, 71(3), 543-562.
- Luthar, S. (2006). *Resilience in development: A synthesis of research across five decades*. Disorder and adaptation, 740-795. New York: Wiley
- MacCallum, R., & Austin, J. (2000). Applications of structural equation modeling in psychological research. Annual Review of Psychology, 51, 201-226. Recuperado de: <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.51.1.201>
- Manxiaus, M., Vanistendael L. y Cyrulnik B. (2005). *Boletín concepto de resiliencia*. San Francisco: By bass
- Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa; Guía didáctica*. Colombia: Universidad Sur-colombiana. Recuperado de: <https://www.uv.mx/rmipe/files/2017/02/Guia-didactica-metodologia-de-la-investigacion.pdf>
- Montero, I & León, O. (2007). *A guide for naming research studies in Psychology*. International Journal of Clinical and Health Psychology. 7 (3).847 – 862- Recuperado de: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33770318>
- Morán, G. & Alvarado, D. (2010). *Métodos de Investigación*. México: Pearson Educación. Recuperado de: <http://estudio75.pbworks.com/w/file/fetch/123100560/Metodos-de-Investigacion-Moran-Delgado.pdf>
- Munist, M., Kotliarenko, H., Suárez, E., Infante, F. y Grotberg, E. (1997). *Concepto de resiliencia*. Ed. Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes: Organización Panamericana de la Salud.
- Munist, M., Santos, H., Klotiarenko, M., Suárez, E., Infante, F. y Grotberg, E. (1998). *Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes*. Washington: Organización Panamericana de la Salud.
- Muñiz, J., & Hernández, A., & Ponsoda, V. (2015). *Nuevas directrices sobre el uso de los tests: Investigación, control de calidad y seguridad*. Papeles del Psicólogo, 36 (3), 161-173.

- Novella, J. (2002). *Adaptación de la escala de Resiliencia de Wagnild y Young en la ciudad de Lima*. Revista Científica Universidad Mayor de San Marcos. Lima-Perú.
- Noorbakhsh, S., Besharat, M., & Zarei, J. (2010). *Emotional intelligence and coping styles with stress*. Procedia - Social and Behavioral Sciences, 5, 818-822.
- Núñez, M. (2007). Las variables estructura y función en la hipótesis. Investigación Educativa, 11(20), 163-179. Recuperado de: http://sisbib.unmsm.edu.pe/bibvirtualdata/publicaciones/inv_educativa/2007_n20/a12v11n20.pdf
- Oshio, A., Nakaya, M., Kaneko, H. & Nagamine, S. (2002). *Development and validation of an adolescent resilience scale*. Japanese Journal of Counseling Science. 35(1): 57-65.
- Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una población a estudiar. International Journal of Morphology. 35 (1). 227 - 232. Recuperado de: <https://scielo.conicyt.cl/pdf/ijmorphol/v35n1/art37.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para los asentamientos humanos ONU-Habitat (2011). *Las ciudades y el cambio climático: Informe mundial sobre asentamientos humanos*. Earthscan: Washington, DC. Recuperado de: <https://es.unhabitat.org/resiliencia/>
- Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente - ONU. (2002). *Cambio climático y biodiversidad*. España: Mundi Press-PNUMA.
- Perry, J. & Bard, E. (2001). *Construct Validity of the ResilienceAssessment of Exceptional Students (RAES)*. Paper presented at the Annual Meeting of the National Association of School Psychologists, Washington, DC, April 17-21.
- Real academia española RAE. (2017). *Definición de resiliencia*. Recuperado de: <http://dle.rae.es/?id=WA5onlw>
- Ríos-Risquez, M.I., García-Izquierdo, M., Sabuco-Tebar, E.L., Carrillo-García, C., & MartínezRoche, M.E. (2016). *An exploratory study of the relationship between resilience, academic burnout and psychological health in nursing students*. Contemporary Nurse, 52, 430-439. Recuperado de Doi: <https://doi.org/10.1080/10376178.2016.1213648>
- Rodríguez-Rey, R., Alonso-Tapia, J. & Hernansaiz-Garrido, H. (2016). *Reliability and Validity of the Brief Resilience Scale (BRS) Spanish Version*. Psychological Assessment, Vol 28(5), May 2016, e101-e110. Doi: <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000191>

- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self image*. Princeton: Princeton University Press.
- Rutter, M. (1985). *Resilience in the face of adversity: protective factors and resistance to psychiatric disorder*. British Journal of Psychiatry, 147, 598-611. Doi: <https://doi.org/10.1192/bjp.147.6.598>
- Ruiz, M., Pardo, A. & San Martín, R. (2010). *Modelos de ecuaciones estructurales*. Papeles del Psicólogo. 31(1), 34-45. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492016000100004>
- Richards, K., Levesque-Bristol, C., Templin, T., & Graber, K. (2016). *The impact of resilience on role stressors and burnout in elementary and secondary teachers*. Social Psychology of Education, 19, 511-536. Doi: <https://doi.org/10.1007/s11218-016-9346-x>.
- Sánchez, H., & Reyes, C. (2006). *Metodología y Diseños en la investigación Científica*. Lima: Visión universitaria.
- Seligman, M. (2002). *La auténtica felicidad*. Barcelona: Vergara.
- Siebert, A. (2007). La resiliencia: construir en la adversidad: cómo dominar el cambio, sobrevivir a la presión y recuperarse de los contratiempos. Barcelona: Alienta.
- Sinclair, V., & Wallston, K. (2004). *The development and psychometric evaluation of the Brief Resilient Coping Scale*. Assessment, 11, 94-101
- Smith, B., Dalen, J., Wiggins, K. Tooley, E., Christopher, P., & Bernard, J. (2008), *The brief resilience scale: Assessing the ability to bounce back*. International Journal of Behavioral Medicine, 15, 194 – 200. Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/10705500802222972>
- United Nations Development Programme UNDP (2011). *Towards Human Resilience: Sustaining Mdg Progress in an Age of Economic Uncertainty*. Nueva York, USA: One United Nations Plaza. Recuperado de: <https://www.undp.org/content/undp/en/home/>
- Wagnild, G. & Young, H. (1993) *Development and psychometric evaluation of the Resilience Scale*. Journal of Nursing Measurement. Vol 1, pp 165- 178. Recuperado de: https://sapibg.org/.../1054-wagnild_1993_resilience_scale_2.pdf
- Wolin, J. & Wolin, S (1993). *The resilient self: how survivors of troubled families rise above adversity*. Villard Books. Nueva York, E.E.U.U.

- Valderrama, S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica: Cuantitativa, cualitativa y mixta* (Segunda Edición). Lima: San Marcos.
- Ventura-León, J., & Caycho-Rodríguez, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15(1), 625-627. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino & M., Salas, G. (2018). *Evidencias psicométricas de la escala de autoestima de Rosenberg en adolescentes limeños*. *Revista Interamericana De Psicología/Interamerican Journal of Psychology*, 52(1). Recuperado de: <https://doi.org/10.30849/rip/ijp.v52i1.363>.
- Vizoso, C., & Arias, O. (2016). *Estresores académicos percibidos por estudiantes universitarios y su relación con el burnout y el rendimiento académicos*. *Anuario de Psicología*, 46, 90-97. Doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.anpsic.2016.07.006>.

VII. Anexos

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado(a).

Me presento con el debido respeto a usted, mi nombre es William Ramos Romero, soy estudiante de la escuela de psicología de la universidad César Vallejo, me encuentro realizando una investigación sobre: Adaptación y propiedades psicométricas de la escala breve de resiliencia española en estudiantes universitarios de Lima, 2018. Por lo cual quisiera contar con su valiosa colaboración para participar en dicha investigación, cuyo proceso consiste en la aplicación de dos pruebas psicológicas. También mencionarle que las respuestas son confidenciales y no presentara dificultades en sus horarios, pues no requiere mucho tiempo.

Muchas gracias.

Att. Ramos Romero William

De estar de acuerdo, yo

Identificado con DNI.....Acepto la participación para fines de estudio.

Día:...../...../.....

Firma

Anexo 2: Instrumentos de recolección de datos

Escala Breve de Resiliencia BRS

Edad:

Sexo:

Carrera:

Ciclo:

Queremos conocer cuánto le cuesta, en general, recuperarse de las dificultades que le ocurren en su vida. Por favor, responda a las siguientes preguntas.

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Indiferente	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tiendo a recuperarme rápidamente después de haberlo pasado mal	1	2	3	4	5
2. Lo paso mal cuando tengo que enfrentarme a situaciones estresantes	1	2	3	4	5
3. No tardo mucho en recuperarme después de una situación estresante	1	2	3	4	5
4. Es difícil para mí recuperarme cuando me ocurre algo malo	1	2	3	4	5
5. Aunque pase por situaciones difíciles, normalmente no lo paso demasiado mal	1	2	3	4	5
6. Suelo tardar mucho tiempo en recuperarme de los contratiempos	1	2	3	4	5

Escala de Autoestima de Rosenberg (EAR)
(Rosenberg, 1965)

Validación y Adaptación en Perú realizado por Ventura-León, Caycho, Barboza-Palomino, Salas (2016)

Por favor, lee las frases que figuran a continuación y señala el nivel de acuerdo o desacuerdo que tienes con cada una de ellas, marcando con un aspa la alternativa elegida.

1	2	3	4
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Muy de acuerdo

1	Me siento una persona tan valiosa como las otras	1	2	3	4
2	Casi siempre pienso que soy un fracaso	1	2	3	4
3	Creo que tengo algunas cualidades buenas	1	2	3	4
4	Soy capaz de hacer las cosas tan bien como los demás	1	2	3	4
5	Pienso que no tengo mucho de lo que estar orgulloso	1	2	3	4
6	Tengo una actitud positiva hacia mí mismo	1	2	3	4
7	Casi siempre me siento bien conmigo mismo	1	2	3	4
8	Me gustaría tener más respeto por mí mismo	1	2	3	4
9	Realmente me siento inútil en algunas ocasiones	1	2	3	4
10	A veces pienso que no sirvo para nada	1	2	3	4

Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993), adaptado por Novella (2002)

Instrucciones

A continuación se les presentará una serie de frases a las cuales usted responderá. No existen respuestas correctas ni incorrectas; estas tan solo nos permitirán conocer su opinión personal sobre sí mismo(a).

		Totalmente de acuerdo	Muy de acuerdo	De acuerdo	Ni de acuerdo, Ni en desacuerdo	En desacuerdo	Muy de desacuerdo	Totalmente en desacuerdo
1.	Cuando planeo algo lo realizo							
2.	Generalmente me las arreglo de una manera u otra							
3.	Dependo más de mí mismo(a) que de otras personas							
4.	Es importante para mí mantenerme interesado(a) en las cosas							
5.	Puedo estar solo(a) si tengo que hacerlo							
6.	Me siento orgulloso(a) de haber logrado cosas al mismo tiempo							
7.	Usualmente ver las cosas a largo plazo							
8.	Soy amigo(a) de mí mismo(a)							
9.	Siento que puedo manejar varias cosas al mismo tiempo							
10.	Soy decidido(a)							
11.	Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo							
12.	Tomo las cosas uno por uno							
13.	Puedo enfrentar las dificultades porque los he experimentado anteriormente							
14.	Tengo auto disciplina							
15.	Me mantengo interesado(a) en las cosas							
16.	Por lo general encuentro algo de que reírme							
17.	El creer en mí mismo(a) me permite atravesar tiempos difíciles.							
18.	En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar							
19.	Generalmente puedo ver una situación de varias maneras							
20.	Algunas veces me obligo a hacer cosas aunque no quiera							
21.	Mi vida tiene significado							
22.	No me lamento de las cosas por lo que no pudo hacer nada							
23.	Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida							
24.	Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer							
25.	Acepto que hay personas a las que yo no les agrado							

Escala de Percepción Global de Estrés

Marca con una "X" en el casillero aquella opción que exprese mejor tu situación actual, teniendo en cuenta el último mes. Para cada pregunta coloca solo una opción					
	Nunca	Casi nunca	De vez en cuando	Frecuente mente	Casi siempre
1. En el último mes ¿Cuán seguido has estado molesto por que algo pasó de forma inesperada?					
2. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido incapaz de controlar hechos importantes en tu vida?					
3. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido continuamente tenso?					
4. En el último mes ¿Cuán seguido te sentiste seguro de tus habilidades para manejar tus problemas personales?					
5. En el último mes ¿Cuán seguido has sentido que has afrontado efectivamente los cambios importantes que han estado ocurriendo en tu vida?					
6. En el último mes ¿Cuán seguido confiaste en tu capacidad para manejar tus problemas personales?					
7. En el último mes ¿Cuán seguido sentiste que las cosas te estaban resultando como tú querías?					
8. En el último mes ¿Cuán seguido te diste cuenta que no podías hacer todas las cosas que debías hacer?					
9. En el último mes ¿Cuán seguido has podido controlar las dificultades de tu vida?					
10. En el último mes ¿Cuán seguido has sentido que tienes el control de todo?					
11. En el último mes ¿Cuán seguido te has sentido molesto por situaciones que estaban fuera de tu control?					
12. En el último mes ¿Cuán seguido pudiste controlar la manera en que utilizaste el tiempo?					
13. En el último mes ¿Cuán seguido sentiste que los problemas se te habían acumulado?					

**ADAPTACIÓN DEL LA ESCALA BREVE DE RECILIENCIA EN
UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2018**

Asesor: Rodas Vera, Nikolai Martin

1. ¿Consideras que hay una o más preguntas que no son comprensibles?

Sí	No	¿Cuál (es)?:
----	----	--------------

2. ¿Consideras que una o más preguntas resultan repetitivas dentro del cuestionario?

Sí	No	¿Cuál (es)?:
----	----	--------------

3. ¿Crees que el cuestionario es comprensible en su totalidad?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

4. ¿Las opciones de respuesta son comprensibles para ti?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

5. ¿Crees que las preguntas del cuestionario son suficientes?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

6. ¿Consideras que las opciones de respuesta son suficientes para contestar las preguntas?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

7. ¿Hay algún término o palabra que no hayas comprendido bien?

Sí	No	¿Cuál (es)?:
----	----	--------------

8. ¿Los ítems del cuestionario te resultan interesantes de responder?

Sí	No	¿Por qué?:
----	----	------------

PERMISO AL AUTOR DE LA ESCALA

Adaptación y propiedades psicométricas BRS Spanish / Permiso



Liam *Ark*

14 oct. 2018 16:42



Estimada Rocio Rodriguez. Buen día, soy William Ramos Romero, estudiante d...

Rocio Rodriguez <rocio.rodriguez.rey@...>



15 oct. 2018 5:26



para mí ▾

Hola Liam,

Por supuesto cuentan con el permiso. Adjunto el artículo y la escala en español.

Agradecería que me pudiesen completar el formulario que adjunto, es para llevar un registro de los estudios que emplean nuestra escala. Asimismo, les agradeceríamos que nos enviasen el trabajo una vez finalizado.

Un saludo y muchas gracias por su interés en nuestro trabajo.

Rocío Rodríguez Rey



Focus Group

Escala Breve de Resiliencia BRS

Edad: 23

Sexo: F/M

Carrera: Psicología

Ciclo: IX

Queremos conocer cuánto le cuesta, en general, recuperarse de las dificultades que le ocurren en su vida. Por favor, responda a las siguientes preguntas.

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Indiferente	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tiendo a recuperarme rápidamente después de haberlo pasado mal	1	2	3	4	5
2. Lo paso mal cuando tengo que enfrentarme a situaciones estresantes	1	2	3	4	5
3. No tardo mucho en recuperarme después de una situación estresante	1	2	3	4	5
4. Es difícil para mí recuperarme cuando me ocurre algo malo	1	2	3	4	5
5. Aunque pase por situaciones difíciles, normalmente no lo paso demasiado mal	1	2	3	4	5
6. Suelo tardar mucho tiempo en recuperarme de los contratiempos	1	2	3	4	5

**ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA BREVE
DE RESILIENCIA ESPAÑOLA EN UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2018**

(Ramos Romero, William)

Asesor: Rodas Vera, Nikolai Martin

1. ¿Consideras que hay una o más preguntas que no son comprensibles?

☐ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?:

2. ¿Consideras que una o más preguntas resultan repetitivas dentro del cuestionario?

☐ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?:

3. ¿Crees que el cuestionario es comprensible en su totalidad?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?: *Es Fácil de entender*

4. ¿Las opciones de respuesta son comprensibles para ti?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?: *no son complejas*

5. ¿Crees que las preguntas del cuestionario son suficientes?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?: *me cuesta responder muchas preguntas*

6. ¿Consideras que las opciones de respuesta son suficientes para contestar las preguntas?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?: *es pocas y se entiende bien*

7. ¿Hay algún término o palabra que no hayas comprendido bien?

☐ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?:

8. ¿Los ítems del cuestionario te resultan interesantes de responder?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?:

9. ¿Algún comentario respecto a la brevedad del cuestionario?

Es bueno que sea breve

Escala Breve de Resiliencia BRS

Edad: 25

Sexo: F/M

Carrera: Ingeniería Ambiental

Ciclo: X

Queremos conocer cuánto le cuesta, en general, recuperarse de las dificultades que le ocurren en su vida. Por favor, responda a las siguientes preguntas.

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Indiferente	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tiendo a recuperarme rápidamente después de haberlo pasado mal	1	2	3	4	5
2. Lo paso mal cuando tengo que enfrentarme a situaciones estresantes	1	2	3	4	5
3. No tardo mucho en recuperarme después de una situación estresante	1	2	3	4	5
4. Es difícil para mí recuperarme cuando me ocurre algo malo	1	2	3	4	5
5. Aunque pase por situaciones difíciles, normalmente no lo paso demasiado mal	1	2	3	4	5
6. Suelo tardar mucho tiempo en recuperarme de los contratiempos	1	2	3	4	5

**ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA BREVE
DE RESILIENCIA ESPAÑOLA EN UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2018**

(Ramos Romero, William)

Asesor: Rodas Vera, Nikolai Martin

1. ¿Consideras que hay una o más preguntas que no son comprensibles?

☒ Sí ☐ No ¿Cuál (es)? 6, 5

2. ¿Consideras que una o más preguntas resultan repetitivas dentro del cuestionario?

☐ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?

3. ¿Crees que el cuestionario es comprensible en su totalidad?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué? Excepto 6 y 5

4. ¿Las opciones de respuesta (Totalmente en desacuerdo, bastante en desacuerdo, indiferente, bastante de acuerdo, totalmente de acuerdo) son comprensibles para ti?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?

5. ¿Crees que las preguntas del cuestionario son suficientes?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué? Es muy rápido contestar

6. ¿Consideras que las opciones de respuesta son suficientes para contestar las preguntas?

☐ Sí ☒ No ¿Por qué?

7. ¿Hay algún término o palabra que no hayas comprendido bien?

☐ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?

8. ¿Los ítems del cuestionario te resultan interesantes de responder?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?

9. ¿Algún comentario respecto a la brevedad del cuestionario?

Explicar 6 y 5

Escala Breve de Resiliencia BRS

Edad: 21

Sexo: F / M

Carrera: Psicología

Ciclo: IX

Queremos conocer cuánto le cuesta, en general, recuperarse de las dificultades que le ocurren en su vida. Por favor, responda a las siguientes preguntas.

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Indiferente	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tiendo a recuperarme rápidamente después de haberlo pasado mal	1	2	3	4	5
2. Lo paso mal cuando tengo que enfrentarme a situaciones estresantes	1	2	3	4	5
3. No tardo mucho en recuperarme después de una situación estresante	1	2	3	4	5
4. Es difícil para mí recuperarme cuando me ocurre algo malo	1	2	3	4	5
5. Aunque pase por situaciones difíciles, normalmente no lo paso demasiado mal	1	2	3	4	5
6. Suelo tardar mucho tiempo en recuperarme de los contratiempos	1	2	3	4	5

**ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA BREVE
DE RESILIENCIA ESPAÑOLA EN UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2018**

(Ramos Romero, William)

Asesor: Rodas Vera, Nikolai Martin

1. ¿Consideras que hay una o más preguntas que no son comprensibles?

☒ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?:

2. ¿Consideras que una o más preguntas resultan repetitivas dentro del cuestionario?

☒ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?:

3. ¿Crees que el cuestionario es comprensible en su totalidad?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?:

4. ¿Las opciones de respuesta (Totalmente en desacuerdo, bastante en desacuerdo, indiferente, bastante de acuerdo, totalmente de acuerdo) son comprensibles para ti?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?:

5. ¿Crees que las preguntas del cuestionario son suficientes?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?:

6. ¿Consideras que las opciones de respuesta son suficientes para contestar las preguntas?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?:

7. ¿Hay algún término o palabra que no hayas comprendido bien?

☒ Sí ☒ No ¿Cuál (es)? *Toda es clara*

8. ¿Los ítems del cuestionario te resultan interesantes de responder?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?:

9. ¿Algún comentario respecto a la brevedad del cuestionario?

Es mejor cuando son pocos preguntas

Escala Breve de Resiliencia BRS

Edad: 22

Sexo: F / M

Carrera: Psicología

Ciclo: 9

Queremos conocer cuánto le cuesta, en general, recuperarse de las dificultades que le ocurren en su vida. Por favor, responda a las siguientes preguntas.

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Indiferente	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tiendo a recuperarme rápidamente después de haberlo pasado mal	1	2	3 ✓	4	5
2. Lo paso mal cuando tengo que enfrentarme a situaciones estresantes	1	2	3	4 ✓	5
3. No tardo mucho en recuperarme después de una situación estresante	1	2 ✓	3	4	5
4. Es difícil para mí recuperarme cuando me ocurre algo malo	1	2	3 ✓	4	5
5. Aunque pase por situaciones difíciles, normalmente no lo paso demasiado mal	1	2	3 ✓	4	5
6. Suelo tardar mucho tiempo en recuperarme de los contratiempos	1	2	3 ✓	4	5

**ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA BREVE
DE RESILIENCIA ESPAÑOLA EN UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2018**

(Ramos Romero, William)

Asesor: Rodas Vera, Nikolai Martin

1. ¿Consideras que hay una o más preguntas que no son comprensibles?

☒ Sí ☐ No ¿Cuál (es)? 1 y 4

2. ¿Consideras que una o más preguntas resultan repetitivas dentro del cuestionario?

☒ Sí ☐ No ¿Cuál (es)?

3. ¿Crees que el cuestionario es comprensible en su totalidad?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué? Aunque parecen redundantes

4. ¿Las opciones de respuesta (Totalmente en desacuerdo, bastante en desacuerdo, indiferente, bastante de acuerdo, totalmente de acuerdo) son comprensibles para ti?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué? Indiferente debe decirse sin acosa

5. ¿Crees que las preguntas del cuestionario son suficientes?

☐ Sí ☒ No ¿Por qué? Las cosas son breves

6. ¿Consideras que las opciones de respuesta son suficientes para contestar las preguntas?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?

7. ¿Hay algún término o palabra que no hayas comprendido bien?

☐ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?

8. ¿Los ítems del cuestionario te resultan interesantes de responder?

☒ Sí ☐ No ¿Por qué?

9. ¿Algún comentario respecto a la brevedad del cuestionario?

lo palabras indiferente y mas preguntas exactas o breves

Escala Breve de Resiliencia BRS

Edad: 21

Sexo: F / ☒ M

Carrera: Psicología

Ciclo: XI

Queremos conocer cuánto le cuesta, en general, recuperarse de las dificultades que le ocurren en su vida. Por favor, responda a las siguientes preguntas.

	Totalmente en desacuerdo	Bastante en desacuerdo	Indiferente	Bastante de acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Tiendo a recuperarme rápidamente después de haberlo pasado mal	1	2	3	4	5
2. Lo paso mal cuando tengo que enfrentarme a situaciones estresantes	1	2	3	4	5
3. No tardo mucho en recuperarme después de una situación estresante	1	2	3	4	5
4. Es difícil para mí recuperarme cuando me ocurre algo malo	1	2	3	4	5
5. Aunque pase por situaciones difíciles, normalmente no lo paso demasiado mal	1	2	3	4	5
6. Suelo tardar mucho tiempo en recuperarme de los contratiempos	1	2	3	4	5

**ADAPTACIÓN Y PROPIEDADES PSICOMETRICAS DE LA ESCALA BREVE
DE RESILIENCIA ESPAÑOLA EN UNIVERSITARIOS DE LIMA, 2018**

(Ramos Romero, William)

Asesor: Rodas Vera, Nikolai Martin

1. ¿Consideras que hay una o más preguntas que no son comprensibles?

☒ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?:

2. ¿Consideras que una o más preguntas resultan repetitivas dentro del cuestionario?

☒ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?:

3. ¿Crees que el cuestionario es comprensible en su totalidad?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?: *ES FACIL DE COMPRENDER*

4. ¿Las opciones de respuesta son comprensibles para ti?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?: *SON PRÓTIOS*

5. ¿Crees que las preguntas del cuestionario son suficientes?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?: *Porque me aburren al paciente*

6. ¿Consideras que las opciones de respuesta son suficientes para contestar las preguntas?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?:

7. ¿Hay algún término o palabra que no hayas comprendido bien?

☒ Sí ☒ No ¿Cuál (es)?:

8. ¿Los ítems del cuestionario te resultan interesantes de responder?

☒ Sí ☒ No ¿Por qué?:

9. ¿Algún comentario respecto a la brevedad del cuestionario?

Es buena su brevedad y es optimiza su aplicación

Anexo 5: Acta de aprobación de originalidad de tesis

 UCV UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO	ACTA DE APROBACIÓN DE ORIGINALIDAD DE TESIS	Código : F06-PP-PR 02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
--	--	---

Yo, **Nikolai Martin Rodas Vera**, docente de la Facultad de Humanidades y Escuela Profesional de Psicología de la Universidad César Vallejo Filial Lima, sede Lima – Este, revisor (a) de la tesis titulada: **"Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018"**, del (de la) estudiante William Guillermo Ramos Romero, constato que la investigación tiene un índice de similitud de **22%** verificable en el reporte de originalidad del programa Turnitin.

El/la suscrito (a) analizó dicho reporte y concluyó que cada una de las coincidencias detectadas no constituyen plagio. A mi leal saber y entender la tesis cumple con todas las normas para el uso de citas y referencias establecidas por la Universidad César Vallejo.

Lima, San Juan de Lurigancho 29 de agosto del 2019



Firma

Mg. Nikolai Martin Rodas Vera


DNI: 42917187



Anexo 6: Porcentaje de similitud del trabajo de investigación

Feedback Studio - Google Chrome
 ev.turnitin.com/app/carta/es/?u=1073963842&lang=es&is=1&o=1257679777

feedback studio Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA ACADÉMICO PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA


Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018

TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

AUTOR:
 Ramos Romero, William Guillermo (ORCID: 0000-0001-5735-0624)

ASESOR:
 Dr. Vallejos Saldarriaga, José Francisco (ORCID: 0000-0002-8579-7244)
 Mg. Rodas Vera, Nikolai Martin (ORCID: 0000-0001-6740-3099)

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN
 Psicométrica



Resumen de coincidencias

22 %

Se están viendo fuentes estándar

Ver fuentes en inglés (Beta)

Coincidencias

Número	Fuente	Porcentaje
1	repositorio.ucv.edu.pe	9 %
2	Entregado a Universidad...	4 %
3	creativecommons.org	1 %
4	Entregado a Universidad...	1 %
5	Entregado a Universidad...	1 %
6	Entregado a Universidad...	<1 %
7	Entregado a Universidad...	<1 %
8	tesis.ucsm.edu.pe	<1 %
9	Entregado a Universidad...	<1 %
10	www.scielo.org.co	<1 %
11	repositorio.unta.edu.pe	<1 %
12	repositorio.ucsp.edu.pe	<1 %
13	www.scielo.org.pe	<1 %
14	www.unhcrat.org	<1 %
15	Entregado a Universidad...	<1 %

Página: 1 de 42 Número de palabras: 9368 Text-only Report Turnitin Classic High Resolution Activo 18:05 14/02/2020

Anexo 7: Autorización de publicación de tesis

	AUTORIZACIÓN DE PUBLICACIÓN DE TESIS EN REPOSITORIO INSTITUCIONAL UCV	Código : F08-PP-PR-02.02 Versión : 10 Fecha : 10-06-2019 Página : 1 de 1
---	--	---

Yo **WILLIAM GUILLERMO RAMOS ROMERO**, identificado con DNI N° **46535675**, egresado de la Escuela Profesional de PSICOLOGÍA de la Universidad César Vallejo, autorizo (X) , No autorizo () la divulgación y comunicación pública de mi trabajo de investigación titulado **"Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018"**; en el Repositorio Institucional de la UCV (<http://repositorio.ucv.edu.pe/>), según lo estipulado en el Decreto Legislativo 822, Ley sobre Derecho de Autor, Art. 23 y Art. 33

Fundamentación en caso de no autorización:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....


FIRMA

DNI: 46535675

FECHA: jueves 29 de agosto del 2019

				
Revisó	Vicerrector(a) de Investigación/	DEVAC	/Revisó	Aprobó
TRUJILLO				

NOTA: Cualquier documento impreso diferente del original, y cualquier archivo electrónico que se encuentren fuera del Campus Virtual Trilce serán considerados como COPIA NO CONTRIBUIDA.

Anexo 8: Autorización de la versión final del trabajo de investigación



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

AUTORIZACIÓN DE LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

CONSTE POR EL PRESENTE EL VISTO BUENO QUE OTORGA EL ENCARGADO DE INVESTIGACIÓN DE

La Carrera Profesional de Psicología, Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

A LA VERSIÓN FINAL DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN QUE PRESENTA:

William Guillermo Ramos Romero

INFORME TÍTULADO:

Adaptación y propiedades psicométricas de la Escala Breve de Resiliencia (Versión Española) en estudiantes universitarios de Lima, 2018

PARA OBTENER EL TÍTULO O GRADO DE:

LICENCIADO EN PSICOLOGÍA

SUSTENTADO EN FECHA: 29/08/19

NOTA O MENCIÓN: 16



Mg. Nikolai Martin Rodas Vera

DNI: 42913187